**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**28 октября 2021 года адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3696/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Киселевой Е.В. о взыскании неосновательного обогащения, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Киселевой Е.В. о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Киселевой Елены Валерьевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк денежные средства в размере сумма в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения обязательств, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Кунцевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья И.С. Самойлова

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**28 октября 2021 года адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3696/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Киселевой Е.В. о взыскании неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с исковым заявлением к Киселевой Е.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере сумма в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения обязательств, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, оплаченной при подаче иска.

В обосновании исковых требований указал, что 03.09.2016г. в ВСП №9038/0582 отделения Московского банка ПАО Сбербанк обратилась фио для открытия валютного вклада на сумму сумма, был открыт валютный вклад.

10.12.2018г. в Банк обратилась фио, так как она узнала, что денежные средства со счета, на который был внесен вклад, 08.09.2018г. переведены на счет клиента Киселевой Е.В., а вышеуказанный счет закрыт. фио потребовала от Банка выплатить ей всю сумму вклада с причитающимися процентами.

27.12.2018г. денежные средства в сумме сумма были возмещены на счете №40817\*\*\*0114, открытом фио в ПАО Сбербанк.

В связи с данным обстоятельством у Банка образовалась задолженность в сумме сумма.

Банк отправил в адрес ответчика письмо с просьбой вернуть в добровольном порядке необоснованно полученные денежные средства, однако до настоящего времени добровольно требования ответчиком не выполнены, просьба Банка осталась без удовлетворения.

Считая свои права нарушенными, истец вынужден обратиться в суд.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в настоящем судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, ссылаясь на неосновательное обогащение за счет денежных средств, необоснованно полученных ответчиком.

Ответчик Киселева Е.В. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена, причина неявки суду неизвестна, ходатайств об отложении дела не заявлено, возражений на иск не представлено.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, в порядке ст.167 ГПК РФ, извещенных надлежащим образом.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, оценив собранные по делу доказательства по отдельности и в их совокупности, находит, что заявленные требования подлежат удовлетворению в силу следующего.

В силу ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст.1109 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст.1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 03.09.2016г. в ВСП №9038/0582 отделения Московского банка ПАО Сбербанк обратилась фио для открытия валютного вклада на сумму сумма.

Был открыт валютный вклад, что подтверждается договором №42306\*\*\*1736 о вкладе «Сохраняй» от 03.09.2016г. и приходным кассовым ордером №24-9 от 03.09.2016г. на сумму сумма,00долларов США, представленными в материалы дела.

10.12.2018г. в Банк обратилась фио с просьбой разобраться с ситуацией с валютным вкладом «Сохраняй», открытым ею 03.09.2016г. в Банке на сумму сумма, так как она узнала, что денежные средства со счета, на который был внесен вклад, 08.09.2018г. переведены на счет клиента Киселевой Е.В., а вышеуказанный счет закрыт. фио потребовала от Банка выплатить ей всю сумму вклада с причитающимися процентами.

Из материалов дела и пояснений представителя истца усматривается, что при рассмотрении заявления фио сотрудниками Банка было установлено, что Договор и Ордер были ошибочно оформлены не на имя фио, а на имя Киселевой Е.В. При этом указанные документы были подписаны фио, а денежные средства фио в сумме сумма зачислены на счет Киселевой Е.В. № 42306\*\*\*1736, что подтверждается выпиской по указанному счету.

Судом установлено, что 27.12.2018г. денежные средства в сумме сумма были возмещены на счете №40817\*\*\*0114, открытом фио в ПАО Сбербанк, что подтверждается платежным поручением №24531 от 27.12.2018г.

Таким образом, у Банка образовалась дебиторская задолженность в сумме сумма,00долларов США, которая отражена на счете №60323\*\*\*0195, что подтверждается выпиской по учету дебиторской задолженности №60323\*\*\*0195, представленной в материалы дела.

По мнению истца, ответчик приобрела, причитающиеся истцу денежные средства без каких-либо оснований, то есть неосновательно обогатилась.

При этом каких-либо обязательств перед ответчиком, во исполнение которых могли быть переданы эти денежные средства, у истца не имеется.

В целях досудебного урегулирования спора истец 07.10.2020г. в адрес ответчика направил письмо с требованием о возврате полученных и использованных ответчиком денежных средств, которые были возмещены ПАО Сбербанк на счете истинного вкладчика за счет собственных средств Банка, то есть суммы неосновательного обогащения с подтверждением почтового отправления.

Отправленная истцом в адрес ответчика претензия о возврате неосновательного обогащения, осталась без ответа и удовлетворения, добровольно требование истца не исполнено.

До настоящего времени ответчик фактически пользуется принадлежащими истцу денежными средствами и не желает их возвращать.

Указанные обстоятельства дают суду основание исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Киселевой Е.В. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере сумма в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения обязательств.

Согласно ст. 317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях. В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон. Использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на адрес по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст.96 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из этого, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 14 594,сумма., исходя из размера удовлетворенных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. адрес, суд
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